

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

**Tužitelj:** **KASKADA d.o.o.**, Bosiljevska 32 (Siget 22b), 10000 Zagreb, OIB 69062756662 zastupano po direktoru Ivanu Paratu, Bosiljevska 32, 10000 Zagreb

**Tuženik:** **Jere Junaković**, Mike Tripala 4, Split, OIB 85094561895

**TUŽBA**

**radi proglašenja ovrhe nedopuštenom**

**3x**

---

*Tužitelj ovim putem obavještava sud i moli da sva buduća pismena upućena Tužitelju, naslovni sud dostavlja na adresu **Bosiljevska 32, 10000 Zagreb**.*

Zaključkom naslovnog suda od 25. listopada 2021. godine, poslovni broj Ovr-1898/21, u kojem postupku je ovršenik, sada tužitelj – društvo KASKADA d.o.o., Bosiljevska 32 (Siget 22b), 10000 Zagreb, OIB 69062756662 zastupano po direktoru Ivanu Paratu, Bosiljevska 32, 10000 Zagreb (dalje u tekstu: tužitelj), dok je ovrhovoditelj, sada tuženik – Jere Junaković, Mike Tripala 4, Split, OIB 85094561895 (dalje u tekstu: tuženik), tužitelj je upućen u roku 15 dana od dana dostave istoga pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga u članku 50. stavku 1. točkama 7., 9. i 11. Ovršnog zakona.

Dokaz: zaključak naslovnog suda od 25. listopada 2021. godine, poslovni broj Ovr-1898/2021 (prileži spisu Ovr-1898/2021)

Postupajući sukladno predmetnom zaključku, tužitelj u zakonskom roku podnosi ovu tužbu te se očituje kako slijedi.

Naslovni sud je u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-1898/21 donio rješenje o ovrsi na temelju javnobilježničkog akta i ovršne isprave radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini i novčanim sredstvima, a protiv kojeg rješenja je tužitelj istaknuo prigovor zastare te podnio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga (dalje u tekstu: Rješenje o ovrsi).

Prvenstveno, tužitelj ističe kako nema nepodmirenih dugovanja prema tuženiku budući da je ovršnom ispravom na temelju koje je doneseno Rješenje o ovrsi bilo osigurano potraživanje u iznosu **136.000,00 kuna**, a koje je **u cijelosti podmireno** na sljedeći način: kompenzacijom motornog vozila od 28. srpnja 2017. godine u vrijednosti 75.000,00 kuna, uplatama u iznosu 7.500,00 kuna od 19. prosinca 2017. godine, 2.950,00 kuna od 29. siječnja 2018. godine te 3.500,00 kuna od 23. travnja 2018. godine te predajom gotovine u iznosu 8.800,00 eura.

Naime, tuženik i tužitelj, odnosno direktor tužitelja, vodili su pregovore oko zajedničkog sudjelovanja u izgradnji dvije kuće na otoku Prviću, k.o. Prvić, a u kojim pregovorima je

sudjelovao i Petar Režić. Petar Režić i Ivan Parat bili su vlasnici zemljišta na kojima je trebala započeti gradnja, dok je Ivan Parat, ujedno direktor društva KASKADA d.o.o., a koje društvo se prvenstveno bavi građevinskim radovima trebao izvoditi navedene građevinske radove.

Posredovanjem tuženika, pribavljena su novčana sredstva u dva navrata.

Inicijalno je pribavljen iznos od 33.200,00 eura u svrhu isplate hipoteke koja je teretila nekretnine u vlasništvu Petra Režića, i to zk.č.br. 865/3 i 865/5, zk.ul. 2992, k.o. Prvić te je radi osiguranja pribavljenog iznosa uknjiženo fiducijarno pravo vlasništva na teret nekretnina koje su tada bile u vlasništvu direktora tužitelja, i to na zk.č.br. 865/4, zk.ul. 2716 i zk.č.br. 866/2, zk.ul. 3347, k.o. Prvić (Z-8676/2014, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik), a od kojega iznosa je tužitelj, odnosno direktor tužitelja bio u obvezi vratiti 17.550,00 eura dok je preostali iznos bio podijeljen između tuženika i Petra Režića. Nakon zajedničkog podmirenja navedene obveze uknjižen je povrat prava vlasništva direktoru tužitelja (Z-7034/2015, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik), dakle inicijalno pribavljen iznos u potpunosti je vraćen.

Dokaz: uvid u potpune povijesne izvratke za zk.č.br. 865/3 i 865/5, zk.ul. 2992, zk.č.br. 865/4, zk.ul. 2716 i zk.č.br. 866/2, zk.ul. 3347, sve k.o. Prvić, upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik, kao i predmete pod poslovnim brojevima Z-8676/2014 i Z-7034/2015, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik

Nakon podmirenja gore navedene obveze, posredovanjem tuženika pribavljena su dodatna sredstva, a radi kojih je se vodi ovaj spor. Tužitelju je tada uplaćeno ukupno 136.000,00 kuna (tri uplate: 20.000,00 kuna, 16.000,00 kuna i 100.000 kuna u svrhu podmirenja početnih troškova, kao primjerice troškova izrade projektne dokumentacije za gradnju te drugih troškova.

Dokaz: izvod o prometu po računu tužitelja (zbog kratkoće roka za žalbu tuženik iste nije uspio pribaviti te se obvezuje dostaviti navedeni izvod odmah po primitku potvrde nadležne banke)  
saslušanje direktora tužitelja  
saslušanje Petra Režića, Nikole Tesle 95a, 22000 Šibenik

Izgradnja navedenih nekretnina na otoku Prviću nije realizirana zbog poteškoća nastalih u vezi s ishođenjem građevinske dozvole, kao i zbog netransparentnog postupanja tuženika. Slijedom navedenoga, daljnji pregovori su obustavljeni, a direktor tužitelja ispunio je obvezu povrata iznosa od **136.000,00 kuna** kojeg je zaprimio posredstvom tuženika. Isti iznos podmiren je ustupom prava vlasništva izravno u korist tuženika od 28. srpnja 2017. godine na automobilu marke Audi A8, registarskih oznaka ZG-7017-AK u iznosu **75.000,00 kuna**, uplatama izvršenim u iznosu od **7.500,00 kuna** od 19. prosinca 2017. godine, **2.950,00 kuna** od 29. siječnja 2018. godine te **3.500,00 kuna** od 23. travnja 2018. godine, sve izvršene na račun Matije Junakovića, brata tuženika, broj računa HR6225000093203655774 otvoren u Addiko bank d.d., dok je preostali iznos od **8.800,00 eura** predan u gotovini izravno tuženiku u prisustvu Petra Režića, a susret se dogodio u naselju Dubrava kod Šibenika u lipnju 2018. godine.

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji motornog vozila (prileži spisu Ovr-1898/21);  
potvrde o uplatama od 19. prosinca 2017., 29. siječnja te 23. travnja 2018. godine (prileže spisu Ovr-1898/21);

saslušanje direktora tužitelja  
saslušanje Petra Režića, Nikole Tesle 95a, 22000 Šibenik

Zbog ponavljajućih prijetnji od strane ovrhovoditelja te nemogućnosti jednokratnog podmirenja dugovanog iznosa od 136.000,00 kuna, direktor tužitelja bio je prisiljen potpisati bjanko zadužnicu na iznos koji daleko premašuje stvarni dug, a koju je zadužnicu tuženik sustavno izbjegavao vratiti, iako je dugovanje nakon izdavanja zadužnice u potpunosti podmireno.

Predmetnu zadužnicu tuženik je također koristio i kao svojevrsnu ucjenu prijeteci da će je aktivirati ukoliko direktor tužitelja ne potpiše izjavu prema kojoj osim zaprimljenog iznosa duguje dodatnih 60.000,00 eura, iznos koji je tuženik pozajmio od Marka Škugora te za koji je potom pokrenuo postupak protiv ovdje tuženika, postupak koji se pred Općinskim sudom u Šibeniku vodi pod poslovnim brojem P-965/2020 (ranije P-1970/2016). U prilog navedenom dostavlja se e-mail zaprimljen 10. svibnja 2021. godine, dva dana uoči ročišta u navedenom predmetu te nacrt izjave koju je direktor tužitelja odbio potpisati, a koju je ovdje tuženik očito imao namjeru iskoristiti u postupku s Markom Škugorom kako bi otklonio vlastitu odgovornost. Indikativno je da je upravo nakon odbijanja potpisivanja takve izjave tuženik pokrenuo postupak ovrhe i to na nekretninama jamca platca bjanko zadužnice, sve kako bi i nadalje provodio šikanu radi naplate već podmirenog potraživanja, ovaj put ucjenjujući tužitelja ovršnim postupkom.

Dokaz:           preslika e-maila tuženika od 10. svibnja 2021. godine te nacrta izjave u privitku navedenog e-maila  
                  uvid u spis Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-965/2020 (ranije P-1970/2016)  
                  saslušanje direktora tužitelja  
                  saslušanje Nikole Dobrića, punomoćnika tuženika iz postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Šibeniku, poslovni broj P-965/2020 (ranije P-1970/2016)

Tužitelj također ističe kako je tuženik već bio u pritvoru zbog prijevarnog postupanja, a što je i osnovni razlog zašto je naložio da se uplate izvršavaju na račune članova njegove obitelji te u gotovini. U odnosu na dug od 136.000,00 kuna, a kako je već navedeno, povrat dijela navedenog iznosa izvršen je na račun brata tuženika.

Radi jasnijeg opisa načina postupanja tuženika, ističe se kako je i u odnosu na prvotno pozajmljen iznos od 17.550,00 eura (iz prvotno pribavljenog ukupnog iznosa od 33.200,00 eura, odnosno sredstava koja su bila osigurana fiducijom, a koja su uredno vraćena te je nakon podmirenja, pravo vlasništva nekretnina vraćeno direktoru tužitelja) tuženik također tražio da se plaćanja izvršavaju na račune članova njegove obitelji. Tome u prilog dostavljaju se potvrde o uplatama izvršenim na račun Ivanke Junaković i Diane Junaković, sve kako bi se stekao uvid o načinu postupanja tuženika.

Dokaz:           potvrda o uplati 7.650,00 kuna od 2. travnja 2014. godine (Ivanka Junaković)  
                  potvrda o uplati 7.500,00 kuna od 23. prosinca 2015. godine (Diana Junaković)  
                  potvrda o uplati 3.700,00 kuna od 8. siječnja 2016. godine (Diana Junaković)  
                  potvrda o uplati 40.000,00 kuna od 4. lipnja 2016. godine (Diana Junaković)  
                  potvrda o uplati 3.000,00 kuna od 11. lipnja 2016. godine (Diana Junaković)

Pored navedenoga, a u odnosu na Rješenje o ovrsi ističe se kako u tekstu istoga stoji da se podnosi prijedlog za ovrhu na temelju javnobilježničkog akta i ovršne isprave radi naplate

novčane tražbine ovrhom na nekretnini i novčanim sredstvima, slijedom čega nije razvidno kako je sud usvojio istu ne obazirući se na dio da se predlaže ovrha i na novčanim sredstvima, a koja se ovrha ne može provoditi pred sudom na temelju ove ovršne isprave.

Također, u privitku predmetnog Rješenja o ovrsi dostavljena je preslika bjanko zadužnice ovjerena pod brojem ovjere OV-4625/17 javnog bilježnika Vesne Kelečić, te među ostalim i preslika sporazuma na kojem su tek ovjereni potpisi stranaka ovog postupka i to pod brojem OV-4628/17 javnog bilježnika Vesne Kelečić, iz čega proizlazi da je sporazum sklopljen nakon izdavanja bjanko zadužnice. Iako je apstraktan pravni posao, bjanko zadužnica treba pratiti pravni posao radi kojeg je ista izdana, slijedom čega nije jasno koje je točno potraživanje zadužnicom osigurano, budući da je dostavljeni „sporazum“ evidentno nastao nakon potvrde zadužnice, a što u konkretnom slučaju naslovni sud uopće nije doveo u pitanje.

Osim toga, i u samom tekstu sporazuma navedeno je kako je direktor tužitelja već potpisao zadužnicu te da postoji potraživanje u iznosu od 300.000,00 kuna, a iz istoga nije jasno niti što je temelj potraživanja niti tko je dužnik, odnosno vjerovnik istoga, kao niti dospijeće navodnoga potraživanja, slijedom čega je istaknuta i zastara navodnog potraživanja sukladno članku 50., stavku 1., točki 11. Ovršnog zakona.

Nadalje, u bjanko zadužnici na temelju koje je doneseno predmetno Rješenje o ovrsi nije naznačena kamatna stopa, slijedom čega na temelju tako ispunjenje bjanko zadužnice nema osnove za donošenje rješenja o ovrsi u odnosu na kamate, dok je naslovni sud pogrešno odredio ovrhu prema traženom prijedlogu uključujući i kamate.

Također, u dijelu koji se odnosi na podatke o vjerovniku, naznačena je samo ulica bez oznake grada, slijedom čega niti podaci o vjerovniku nisu potpuni čime se dovodi u pitanje osnovanost samog Rješenja o ovrsi na temelju takve nepotpune ovršne isprave.

Pored navedenoga, iz dostavljenog prijedloga za ovrhu proizlazi da je isti sudu dostavljen elektroničkim putem pa nije jasno gdje se nalazi izvornik bjanko zadužnice, obzirom da je ovaj postupak moguće pokrenuti isključivo na temelju izvornika takve isprave, sve kako ne bi došlo do zlouporabe iste.

Slijedom navedenoga, upućuje se na odredbe članka 50., stavka 1., točke 7. Ovršnog zakona, sukladno kojem ovrhovoditelj, ovdje tuženik, nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, ovdje tužitelja.

U odnosu na potraživanje koje je tuženik imao prema tužitelju, detaljno je obrazloženo i dokazano kako je tražbina tuženika u potpunosti podmirena, odnosno kako je ista sukladno članku 5., stavku 1. točki 9. Ovršnog zakona prestala na temelju činjenica koje su nastale nakon sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovr-1898/21.

Slijedom svega navedenoga, predlaže se naslovnom sudu donijeti presudu kojom se proglašava nedopuštenom ovrha određena Rješenjem o ovrsi naslovnog suda od 25. listopada 2021. godine, poslovni broj Ovr-1898/21 te naložiti tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

**KASKADA d.o.o.,**  
p.p. Ivan Parat, direktor

U privitku:

prilozi kojima se potvrđuje podmirenje potraživanja

- izvod o prometu po računu ovršenika (zbog kratkoće roka za žalbu ovršenik iste nije uspio pribaviti te se obvezuje dostaviti navedeni izvod odmah po primitku potvrde nadležne banke);
- Ugovor o kupoprodaji motornog vozila - prileži spisu Ovr-1898/2021;
- potvrda o uplati 7.500,00 kuna od 19. prosinca 2017. godine (Matija Junaković) - prileži spisu Ovr-1898/2021;
- potvrda o uplati 2.950,00 kuna od 29. siječnja 2018. godine (Matija Junaković) - prileži spisu Ovr-1898/2021;
- potvrda o uplati 3.500,00 kuna od 23. travnja 2018. godine (Matija Junaković) - prileži spisu Ovr-1898/2021;

prilozi kojima se potvrđuje opisano ponašanje ovrhovoditelja

- preslika e-maila ovrhovoditelja od 10. svibnja 2021. godine te nacрта izjave u privitku navedenog e-maila;
- potvrda o uplati 7.650,00 kuna od 2. travnja 2014. godine (Ivanka Junaković);
- potvrda o uplati 7.500,00 kuna od 23. prosinca 2015. godine (Diana Junaković);
- potvrda o uplati 3.700,00 kuna od 8. siječnja 2016. godine (Diana Junaković);
- potvrda o uplati 40.000,00 kuna od 4. lipnja 2016. godine (Diana Junaković);
- potvrda o uplati 3.000,00 kuna od 11. lipnja 2016. godine (Diana Junaković).